**Верховный суд определил, в каких случаях возможен возврат купленного автомобиля**

Верховный суд разъяснил, как и при каких условиях можно вернуть некачественный автомобиль продавцу и расторгнуть договор купли-продажи.

Любые выявленные в ходе эксплуатации машины недостатки - повод вернуть ее продавцу. В том, что машину, которая часто ломается, или у которой выявлены существенные недостатки, можно вернуть, знают все. Но условия, при которых это можно сделать, не всегда понятны даже судьям. Чтобы привести решения судов к одному знаменателю, Верховный суд в обзоре судебной практики привел в качестве показательных примеров несколько подобных дел.

Итак, некий гражданин А. купил автомобиль. Однако в течение 15 дней у машины были выявлены недостатки. Тогда он обратился в автосалон с требованием либо поменять ему машину на качественную, либо расторгнуть договор купли-продажи и вернуть деньги. Однако автосалон отказался пойти ему навстречу.

Автовладелец обратился в суд. Суд первой инстанции назначил автотехническую экспертизу, которая выявила некоторые из указанных недостатков и установила, что они были следствием производственной сборки автомобиля.

Суд решил дело в пользу автовладельца. Но апелляционная инстанция посчитала иначе. Она сослалась на то, что часть недостатков не была выявлена экспертами, а те, которые были выявлены, были устранены. Кроме того, суд посчитал эти недостатки несущественными и не мешающими нормальной эксплуатации автомобиля.

Однако с таким выводом не согласился Верховный суд. Он указал, что согласно статье 18 закона о защите прав потребителей в течение 15 дней с момента передачи автомобиля покупателю тот имеет право требовать его замены либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченных денег.

При этом неважно, насколько существенными были недостатки у машины. Главное - успеть подать претензию в течение 15 дней.

Существенный или несущественный недостаток необходимо устанавливать, если покупатель обратился с требованием замены машины или расторжения договора по истечении этих 15 дней.

Так, в суд обратилось общество по защите прав потребителей в интересах гражданки Н. Она купила машину, которая постоянно ломалась. Более 30 дней в течение каждого года двухгодичного гарантийного срока она не могла пользоваться машиной. А однажды ремонт затянулся более чем на 45 дней. А это по закону о защите прав потребителей - максимальный срок устранения недостатков.

Однако суд первой инстанции, а потом и апелляционный отказали женщине в иске к автосалону.

Они посчитали, что в течение первого года гарантии она не могла пользоваться автомобилем лишь 27 дней. Трехдневный срок доставки машины эвакуатором в сервис, а также трехдневный период ожидания возврата отремонтированного автомобиля суды почему-то не включили в этот период.

А что касается второго гарантийного года, так суды установили, что женщина дважды самостоятельно обращалась в сервисный центр в Норвегии, который не входит в перечень центров, уполномоченных ремонтировать проданные ответчиком автомобили.

Однако Верховный суд с этим не согласился и указал, что срок доставки автомобиля в сервис и срок проезда покупателя в сервис за автомобилем входят в период, в течение которого покупатель не мог использовать товар вследствие устранения его недостатков.

Неважно, насколько существенными были недостатки у машины. Главное - успеть подать претензию в течение 15 дней после получения товара

Также Верховный суд не согласился с тем, что ремонт автомобиля в сервисном центре иностранного государства не учитывается при решении вопроса о расторжении договора.

Ведь согласно этому договору клиенту предоставлена международная гарантия на автомобиль.

Верховный суд напомнил, что расторжение договора купли-продажи возможно при наличии совокупности следующих обстоятельств: невозможности в течение хотя бы одного года гарантии пользоваться автомобилем более чем 30 дней; невозможности использования, обусловленной неоднократными ремонтами; и устранения во время ремонтов разных недостатков товара.

Поэтому он отменил решения нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение.
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